11 -06- 2021

BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-1440-7/21
Banja Luka, 10.06.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi ponuđača NIKIĆ d.o.o. Blaževac, zastupan po punomoćniku Mirku Simiću advokatu iz Brčkog, u žalba bez broja od 18.05.2021. godine, izjavljena na Odluku o djelimičnom usvajanju žalbe i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-022-77/21 od 07.05.2021. godine, u postupka javne nabavke roba "Nabavka goriva za potrebe opštinske uprave" (Obavještenja o nabavci: 298-7-1-5-3-4/21 od 25.03.2021. godine) ugovornog organa RS Opština Pelagićevo-Načelnik, na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 27.05.2014. godine), na sjednici održanoj 10.06.2021. godine, donio je:

## R J E Š E NJ E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku Mirku Simiću advokatu iz Brčkog, za sastav žalbe bez broja od 18.05.2021. godine.
3. Odbija se zahtjev za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

## O B R A Z L O Ž E NJ E

RS Opština Pelagićevo-Načelnik (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo konkurentski postupak javne nabavke roba "Nabavka goriva za potrebe opštinske uprave" (Obavještenja o nabavci: 298-7-1-5-3-4/21 od 25.03.2021. godine) Nakon prethodne procedure ugovorni organ donosi Odluku o djelimičnom usvajanju žalbe i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-022-77/21 od 07.05.2021. godine, na koju žalilac izjavljuje žalbu, koju ugovorni organ kao neosnovanu uz izjašnjenje prosljeđuje ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 26.05.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 02.06.2021. godine.

Žalilac u žalbi navodi kako u zakonskom roku izjavljuje žalbu protiv Odluke o djelimičnom usvajanju žalbe i izboru najpovoljnijeg ponuđača, ugovornog organa Opštine Pelagićevo broj: 02-022-77/21 od 07.05.2021. godine kojom odlukom je djelimično usvojena žalba žalioca „Nestro petrol" a.d. Banja Luka izjavljena 29.04.2021. godine, u postupku javne nabavke broj: 03/10-404-5/21 - Nabavka goriva za potrebe opštinske uprave, stavljena je van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-022-65/21 od 22.04.2021. godine iz razloga što ponuđač „Nikić" d.o.o. Blaževac nije dostavio kompletnu dokumentaciju prema članu 45. ZJN, te je

okvirni sporazum o javnoj nabavci dodijeljen drugorangiranom ponuđaču „Nestro petrol", a.d. Banja Luka, za ponuđenu cijenu od 22.275,00 KM, bez PDV-a odnosno 26.061,75 KM, sa PDV-om kao sledećem najbolje ocijenjenom ponuđaču, s tim da će odluka biti dostavljena svim ponuđačim, koji su učestvovali u predmetnom postupku javne nabavke, te objavljena na sajtu Opštine, a stupanjem na snagu odluke prestaje da važi odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-022-65/21 od 22.04.2021. godine, a kako to stoji u izreci pobijane odluke.

Žalilac smatra da je Opština Pelagićevo prilikom donošenja pobijane odluke učinila bitne povrede Zakona iz člana 103. ZJN, da je takođe učinila relativne povrede iz člana 103. ZJN, te da je pogrešno i nepotpuno utvrdila činjenično stanje, povrijedila odredbe postupka i donijela nezakonitu odluku.

U konkretnom slučaju u svojoj odluci Opština Pelagićevo navodi kada je pokrenut postupak javne nabavke broj i datum odluke, da je javna nabavka provedena putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, da je procijenjena vrijednost nabavke bez PDV-a 26.000,00 KM, da je obavještenje o nabavci broj 298-7-1-5-3-4/21 poslato na objavu dana 25.03.2021. godine, i objavljeno na Portalu javnih nabavki istog dana, te da je komisija za javnu nabavku imenovana odlukom od 12.04.2021. godine, koja je dana 19.04.2021. godine, dostavila Zapisnik o ocjeni ponuda i Preporuku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-22-58/21 od 19.04.2021. godine. Nadalje je navedeno kada je izvršeno otvaranje ponuda, te pregled i ocjena ponuda, te sadržina zapisnika kao i da je ponuđač „Nestro petrol" a.d. Banja Luka podnio žalbu te su navedeni tačnije prepisani svi razlozi i navodi žalbe pomenute firme.

Ugovorni organ je razmotrio žalbu, ispitao navode žalbe i donio odluku kao što je to u izreci član 1. do 5. iz razloga što smatra da „Nikić" d.o.o. Blaževac nije dostavio svu potrebnu dokumentaciju predviđenu članom 45. ZJN, a koja se tiče dokaza da ponuđaču u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca, smatrajući da je po tom pitanju kako to navodi sam žalilac nadležan sud Bosne i Hercegovine, a što je nedvosmisleno potvrđeno stavom Agencije za javne nabavke, Suda BiH, te KRŽ, a ne Osnovni sud nadležan prema sjedištu, jer ponuđač „Nikić" d.o.o. Blaževac nije dostavio uvjerenje suda BiH nego je dostavio uvjerenje Osnovnog suda u Šamcu, a koje prema napred navedenim stavovima nije dovoljno da bi se ispunili uslovi u skladu sa članom 45. ZJN, pa je taj žalbeni razlog po mišljenju ugovornog organa osnovan, žalbu ocijenio djelimično osnovanom i zaključio da se sa najpovoljnijim ponuđačem „Nikić" d.o.o. Blaževac ne može zaključiti okvirni sporazum iz razloga što isti nije dostavio u predviđenom roku svu potrebnu dokumentaciju prema članu 45. ZJN, te je primjenom člana 72. stav (3) istog zakona odlučeno kao u dispozitivu odnosno stavljena van snage odluka broj: 02-022-65/21 od 22.04.2021. godine, i dodijeljen okvirni sporazum drugorangiranom ponuđaču „Nestro petrol" d.o.o. Banja Luka.

Žalilac u nastavku citira odredbu člana 45. ZJN, i odredbu člana 72. stav (3) ZJN.

Žalilac zaključuje kako je ugovorni organ dužan odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu ponuđača koji je u krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan. Prema aktu ugovornog organa broj: 03/10- 404-5/21 od 25.03.2021. godine, pod tačkom 3. - uslovi za kvalifikaciju ponuđača podtačkom 3.1. da bi učestvovao u postupku javne nabavke ponuđač mora ispunjavati sledeće kvalifikacione uslove: 3.1.1. da nije osuđen, pravosnžanom sudskom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju ili pranje novca, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini, dok pod tačkom 3.2. kao dokaz o ispunjenosti kvalifikacionih uslova ponuđač treba dostaviti sledeće

dokumente u sklopu svoje ponude i to pod tačkom 3.2.1. Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. ZJN ovjerenu kod nadležnog organa a koja se odnosi na tačke 3.1.1. - 3.1.4.

Očigledno prema konkurentskom zahtjevu za javnu nabavku roba, ugovornog organa Opština Pelagićevo broj: 03/10-404-5/21, kao dokaz ispunjenosti uslova neosuđivanosti za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare ili pranja novca, ponuđač je dužan dostaviti izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. ZJN ovjerenu kod nadležnog organa a koja se odnosi na predmetnu tačku, dok je prema stavu Agencije za javne nabavke, suda BiH i KRŽ-a potrebno dostaviti uvjerenje suda BiH, kao dokaz da ponuđaču u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji za korupciju, prevaru ili pranje novca dok prema stavu 2. istog člana ZJN, kandidat/ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan je da dostavi sljedeće dokumente kojima će potvrditi da se slučajevi navedeni u stavu (1) ovog člana ne odnose na njega: pa kao dokaz da nije osuđivan za krivično djelo organizovanog kriminala, korupcje, prevare ili pranja novca:

*a) uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca;*

Dakle, ovo uvjerenje dostavlja se tek nakon dodjele ugovora, a ranije je dovoljno u skladu sa konkurentskim zahtjevom za javnu nabavku roba dostaviti izjavu i ništa drugo. Isto tako uvjerenje iz stava 2, tačka a) člana 45. ZJN se odnosi na uvjerenje nadležnog suda tako da je nadležni sud sjedišta ponuđača, jer prema mišljenju ove Agencije za javne nabavke broj: JN2-01.7-1-495-6/17 od 14.09.2017. godine, je da sud Bosne i Hercegovine izdaje samo uvjerenje da preduzeće odnosno ponuđač nije oglašen krivim pred sudom BiH i da u koliko ponuđač dostavi uvjerenje izdato od bilo kojeg suda u BiH, iz kojeg je vidljivo da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivična djela iz člana 45. stav 1 tačka a) zakona, da takva ponuda nemože biti odbačena bez obzira na činjenicu što uvjerenje nije izdao sud Bosne i Hercegovine. Iz Uvjerenja Osnovnog suda u Šamcu je vidljivo da je to uvjerenje za "Nikić" d.o.o. Blaževac izdato sa tvrdnjom da istom nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivična djela iz člana 45. stav (1) tačka a), zakona i da ta potvrda služi za potrebe tendera odnosno učešće u tenderu tako da je to uvjerenje koje je dostavio žalilac dovoljan dokaz ispunjenosti navedenog uslova.

Opreza radi ako je ugovorni organ smatrao da treba drugačije postupiti nakon donošenja odluke, a prije dodjele ugovora bio je dužan, a nije to učinio pozvati žalioca ili ostaviti mu određeni rok od nekoliko dana da dostavi potvrdu suda Bosne i Hercegovine na navedenu okolnost. Dakle, u ovoj među fazi nakon donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača je to trebalo učiniti pa tek ako u ostavljenom roku od npr. 5 dana "Nikić" d.o.o. Blaževac isti ne dostavi pod uslovom da se samo ta potvrda ima smatrati dovoljnim dokazom, moglo se postupiti na način predviđen članom 72. stav 3 zakona, i ugovor dodijeliti drugom ponuđaču odnosno drugorangiranom ponuđaču. Na ovaj način žalilac je nezakonito diskvalifikovan, oduzeto mu je pravo koje je u postupku javne nabavke ostvario, dao najbolju odnosno najnižu ponudu, koja je kriterij za prihvatanje, i na taj način nedavši mu mogućnost da nakon što bude izabran za najboljeg ponuđača, prije dodjele ugovora dostavi navedenu potvrdu. Još jednom ističemo da potvrda odnosno uvjerenje suda BiH, nije dokaz da neko nije osuđen za navedena djela kod drugog suda, i ako ćemo ispunjenost ovog uslova tumačiti na taj način onda bi kao dokaz ispunjenosti uslova trebalo dostaviti uvjerenje odnosno potvrdu svih sudova u Bosni i Hercegovini o toj činjenici, jer nemamo nikakav dokaz da sud Bosne i Hercegovine, vodi evidenciju za sva pravna lica o osuđivanosti za ova djela, ili da to čini

registarski sud pravnih lica odnosno sud njihovog sjedišta kada to nije isto pa imamo arbitrernu primjenu navedene odredbe ZJN. Pored ovoga ponuđač je svojom izjavom garantovao da nije osuđivan za ova djela, pa je nezadovoljni ponuđač bio dužan dostaviti presudu kojom bi dokazali da je ovaj ponuđač osuđen, nije dovoljno samo reći da treba dostaviti potvrdu suda Bosne i Hercegovine i da je to dovoljno.
Još jednom ističemo da je akt ugovornog organa od 25.03.2021. godine u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama, nema dokaza da je od žalioca u skladu sa članom 3.3. istoga, traženo da u roku od 5 dana od dana obavještenja o dodjeli ugovora, a prije potpisivanja ugovora u smislu tačke 3.3.1. dostavi Uvjerenje suda Bosne i Hercegovine jer stoji nadležnog suda kojim dokazuje da mu u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca.

Takođe ističemo da navedene uslove iz člana 45. stav (1) i (2) ZJN u pogledu izdavaoca potvrde, ugovorni organ je pogrešno tumačio i to što navodi da je potrebno dostaviti potvrdu suda Bosne i Hercegovine o tim činjenicama nije nikakav dokaz da neki ponuđač nije pravosnažno osuđen za navedena krivična djela, tim prije što krivičnim zakonikom Republike Srpske predviđeno niz krivičnih djela protiv privrede i platnog prometa u glavi 21 kao što je pranje novca iz člana 263. KZ-a, tē drugih krivičnih djela, a tu su još i krivična djela zloupotreba ovlašćenja u privredi, što dalje znači da su ova krivična djela i suđenje za ista i u nadležnosti i sudova Republike Srpske.
Na osnovu svega naprijed navedenog, predlažemo da Kancelarija za razmatranje žalbi, ovu žalbu UVAŽI, pobijanu Odluku ugovornog organa o djelimičnom usvajanju žalbe i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-022-77/21 od 07.05.2021. godine, IZMIJENI i ostavi na snazi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-022-65/21 od 22.04.2021. godine, ili pak da istu PONIŠTI, i predmet vrati prvostepenom organu ili donese odluku u smislu odredbe člana 111 ZJN, te žaliocu dosudi troškove postupka.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju ističe kako je postupak javne nabavke Nabavka goriva za potrebe opštinske uprave pokrenut Odlukom o pokretanju postupka nabavke, broj: 02-022-43/21 od 23.03.2021. godine, a objavljen na Portalu javnih nabavki 25.03.2021. godine, obavještenje broj: 298-7-1-5-3-4/21.
Rok za dostavljanje ponuda bio je 13.04.2021. godine do 12,00 časova, a termin otvaranja ponuda istog dana u 12,15 časova.
Na pomenutu javnu nabavku pristigle su ponude sljedećih ponuđača: "Brčko gas" d.o.o. Brčko, "Nestro petrol" ad Banja Luka i "Nikić" d.o.o. Blaževac.
Utvrđeno je da su sve ponude po ocjeni Komisije za javne nabavke prihvatljive, te je, nakon provedene e-aukcije, na osnovu najniže cijene izabran "Nikić" d.o.o. Blaževac kao najpovoljniji ponuđač, a na osnovu Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-022-65/21 od 22.04.2021. godine.
Dana 04.05.2021. godine ugovorni organ je zaprimio žalbu na predmetnu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača od žalioca "Nestro petrol" ad Banja Luka, u kojoj navodi određene nedostatke u ponudi izabranog ponuđača, prema kojima bi ona morala biti odbačena.
Postupajući po žalbi, ugovorni organ je analizirao žalbene navode, ponovo pregledao ponudu izabranog ponuđača, te ustanovio da su žalbeni navodi djelimično osnovani. Odbacio je navode vezane za nedostatke u samoj ponudi, ali je prihvatio žalbeni navod u vezi sa dokumentacijom prema članu 45. ZJN.
U skladu sa tim, ugovorni organ je donio Odluku o djelimičnom usvajanju žalbe i izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-022-77/21 od 07.05.2021. godine, kojom je stavio van snage

prethodnu odluku, te izabrao ponuđača "Nestro petrol" ad Banja Luka kao najpovoljnijeg. Dana 20.05.2021. godine, ugovorni organ je zaprimio žalbu na predmetnu Odluku o djelimičnom usvajanju žalbe i izboru najpovoljnijeg ponuđača od advokata Mirka Simića koji zastupa žalioca "Nikić" d.o.o. Blaževac.

Prije razmatranja žalbenih navoda, Ugovorni organ je utvrdio procesne pretpostavke, odnosno da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.
Na osnovu svega navedenog, opština Pelagićevo, kao ugovorni organ, izjašnjava se da je žalba ponuđača "Nikić" d.o.o. Blaževac neosnovana iz sljedećih razloga:
Ugovorni organ je, u skladu sa ZJN, u tenderskoj dokumentaciji naveo uslove koje ponuđači moraju da ispune da bi njihove ponude bile prihvatljive.
Između ostalog, obavezni su uslovi iz člana 45. Zakona, a koji su nezaobilazni i obavezni u svim postupcima javnih nabavki u BiH.
Ugovorni organ je u svojoj dokumentaciji naveo sljedeće:
*"3.1. Ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor dužan je, u roku od 5 dana od dana obavještenja o dodjeli ugovora, a prije potpisivanja ugovora dostaviti dokumente kako to propisuje Zakon o javnim nabavkama u članu 45. stav (2):*
*3.1.1. uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca,*
*3.1.2. uvjerenje nadležnog suda ili organa uprave kod kojeg je registrovan ponuđač kojim se potvrđuje da nije pod stečajem niti je predmet stečajnog postupka, da nije predmet postupka likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti,*
*3.1.3. uvjerenja nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je ponuđač izmirio dospjele obaveze, a koje se odnose na doprinose za penziono u invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje i*
*3.1.4. uvjerenja nadležnih institucija da je ponuđač izmirio dospjele obaveze u vezi s plaćanjem direktnih i indirektnih poreza.*
*3.2. Dostavljeni dokumenti iz tačke 3.3. moraju biti originali ili ovjerene kopije i ne mogu biti stariji od tri mjeseca, računajući od dana dostavljanja poude."*
Kao što se vidi, ugovorni organ je naveo tačke iz Zakona o javnim nabavkama, onako kako piše u članu 45. Zakona, te je predvidio rok od pet dana da izabrani ponuđač dostavi potrebne dokumente. Jasno je navedeno da je ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor dužan, u roku od 5 dana od dana obavještenja o dodjeli ugovora, da dostavi dokumente koje propisuje ZJN u članu 45. stav 2. ZJN.
Ugovorni organ je u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača odredio žalbeni rok od deset dana. U okviru tog roka, ponuđači imaju mogućnost uvida u ponude drugih ponuđača i potrebno vrijeme da pripreme i dostave žalbu. Iz tog razloga je za dostavu dokumentacije iz člana 45. ZJN određen rok od pet dana, kako bi se dozvolilo drugih ponuđačima da nakon tog roka izvrše uvid u ponude, te da imaju dovoljno vremena da eventualno pripreme i dostave žalbe.
Naknadni i dodatni rokovi za izabranog ponuđača, odnosno nekakva prepiska između ugovornog organa i izabranog ponuđača u žalbenom roku u vezi dokumentacije iz predmetnog člana, ne bi bila prihvatljiva iz razloga što bi onemogućila drugim ponuđačima da u potpunosti iskoriste svoje pravo na uvid i na žalbu. Odnosno, dodatni rokovi za dostavu sporne dokumentacije otvorili bi potrebu i za dodatnim rokovima za uvid u žalbu, a sve to zajedno do značajnog prekoračenja zakonskih okvira.

Ugovorni organ je ponudu žalioca odbacio iz razloga što u istoj nije dostavljeno Uvjerenje Suda BiH kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca, nego samo Uvjerenje Osnovnog suda u Šamcu, nadležnog prema sjedištu žalioca.
Prema mišljenju Agencije za javne nabavke od 24.06.2019. godine, a na osnovu stava Suda BiH, navedeno je da je ponuđač dužan da dostavi uvjerenje izdato od strane Suda BiH i suda nadležnog prema svom sjedištu, iz kojeg je vidljivo da mu u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za sva krivična djela iz člana 45. stav (1) tačka a) Zakona.
Između ostalog, navedeno je i sljedeće:
*Sud BiH je svojim aktom od 21.05.2019. godine, obavjestio Agenciju da je u cilju urednosti ponuda, a prema članu 45. stav (1) tačka a), u vezi sa stavom (2) tačka a) istog člana Zakona, neophodno da svaki kandidat/ponuđač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača, iz razloga što nije definisan Jedinstveni registar na nivou Bosne i Hercegovine, u koji bi se upisivale pravosnažne precude za osuđene za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare u pranja novca.*

Na osnovu gore navedenog, ugovorni organ smatra da je izabrani ponuđač trebao da dostavi oba uvjerenja, odnosno Uvjerenje Suda BiH i Uvjerenje Osnovnog suda u Šamcu, te je, iz navedenog razloga, stavljena van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-022-65/21 od 22.04.2021. godine i donesena Odluka o djelimičnom usvajanju žalbe i izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-022- 77/21 od 07.05.2021. godine.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

**Žalba je neosnovana.**

Žalilac u žalbi navodi kako izjavljuje žalbu protiv Odluke o djelimičnom usvajanju žalbe i izboru najpovoljnijeg ponuđača Opštine Pelagićevo broj: 02-022-77/21 od 07.05.2021. godine kojom odlukom je djelimično usvojena žalba žalioca „Nestro petrol" a.d. Banja Luka izjavljena 29.04.2021. godine, a stavljena je van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-022-65/21 od 22.04.2021. godine u postupku javne nabavke: Nabavka goriva za potrebe opštinske uprave iz razloga što ponuđač „Nikić" d.o.o. Blaževac nije dostavio kompletnu dokumentaciju prema članu 45. ZJN, te je okvirni sporazum o javnoj nabavci dodijeljen drugo rangiranom ponuđaču „Nestro petrol", a.d. Banja Luka.
Žalilac je dostavio Uvjerenja Osnovnog suda u Šamcu iz kojeg je vidljivo da je izdato sa tvrdnjom da istom nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivična djela iz člana 45. stav (1) tačka a), zakona i da ta potvrda služi za potrebe tendera odnosno učešće u tenderu tako da je to uvjerenje koje je dostavio žalilac dovoljan dokaz ispunjenosti navedenog uslova, te ističe da navedene uslove iz člana 45. stav (1) i (2) ZJN u pogledu izdavaoca potvrde, ugovorni organ je pogrešno tumačio i to što navodi da je potrebno dostaviti potvrdu suda Bosne i Hercegovine o tim činjenicama nije nikakav dokaz da neki ponuđač nije pravosnažno osuđen za

navedena krivična djela, tim prije što krivičnim zakonikom Republike Srpske predviđeno niz krivičnih djela protiv privrede i platnog prometa u glavi 21 kao što je pranje novca iz člana 263. KZ-a, te drugih krivičnih djela, a tu su još i krivična djela zloupotreba ovlašćenja u privredi, što dalje znači da su ova krivična djela i suđenje za ista i u nadležnosti i sudova Republike Srpske.

Ugovorni organ navodi kako je u tenderskoj dokumentaciji propisao, onako kako piše u članu 45. Zakona, te je predvidio rok od pet dana da izabrani ponuđač dostavi potrebne dokumente, te je navedeno da je ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor dužan, u roku od 5 dana od dana obavještenja o dodjeli ugovora, da dostavi dokumente koje propisuje ZJN u članu 45. stav 2. ZJN, te ističe kako je žalba neosnovana.

Ovaj organ je izvršio uvid u tačku 3. tenderske dokumentacije i utvrdio kako je ugovorni organ pravilno propisao uslove za kvalifikaciju, a u tački 3.3. koja s odnosi na dostavljanje dokaza iz članka 45. ZJN, je između ostalog propisano:

*"3.3. Ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor dužan je, u roku od 5 dana od dana obavještenja o dodjeli ugovora, a prije potpisivanja ugovora dostaviti dokumente kako to propisuje Zakon o javnim nabavkama u članu 45. stav (2):*

*3.3.1. uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djela učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca,*

*3.3.2. uvjerenje nadležnog suda ili organa uprave kod kojeg je registrovan ponuđač kojim se potvrđuje da nije pod stečajem niti je predmet stečajnog postupka, da nije predmet postupka likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti,*

*3.3.3. uvjerenja nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je ponuđač izmirio dospjele obaveze, a koje se odnose na doprinose za penziono u invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje i*

*3.3.4. uvjerenja nadležnih institucija da je ponuđač izmirio dospjele obaveze u vezi s plaćanjem direktnih i indirektnih poreza."*

Uvidom u cjelokupan spis ovaj organ je utvrdio kako je žalilac dostavio Uvjerenje Osnovnog suda u Šamcu broj: 090-0-Su-21-000002-II od 28.04.2021. godine u kojoj je navedeno da se protiv žalioca ne vodi krivični postupak, te da mu nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca u skladu s važećim propisima u BiH, a sve u smislu člana 45. stav (1) tačka a), Zakona o javnim nabavama, pred ovim sudom u posljednjih 5 godina do dana izdavanja ove potvrde.

Takođe je utvrđeno, što među strankama nije sporno, da isti nije dostavio potvrdu Suda BiH, a što je bio razlog usvajanja žalbe drugog žalioca i poništenja prvobitne odluke o izboru, kojom je za najpovoljnijeg ponuđača bio izabran žalilac.

Ovaj organ smatra kako je ugovorni organ pravilno proveo ovaj postupak javne nabavke, tj. pravilno je postupio donoseći Odluku o djelimičnom usvajanju žlbe i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-022-77/21 od 07.05.2021. godine, jer je uvidom u spis utvrđeno da je ugovorni organ nakon donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-022-65/21 od 21.04.2021. godine kojom je žalioc izabran za najpovoljnijeg ponuđača, istu dostavio svim strankama u postupku.

Aktom broj 03/10-404-5/21 od 21.04.2021. godine - Obavještenje o rezultatima postupka javne nabavke, ugovorni organ je dostavio odluku o izboru žaliocu, koju je isti zaprimio 23.04.2021. godine, što je jasno utvrđeno uvidom u priloženu povratnicu, zbog čega se žalbeni navod žalioca

da nije obavješten o obavezi dostavljanja uvjerenja suda BiH smatra neosnovanim, jer obaveza dostavljanja dokaza proizlazi iz odredbe tačke 3.3. tenderske dokumentacije.

Ovaj organ nadalje upućuje kako je ponuđač dužan, uz izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. ZJN ovjerenu kod nadležnog organa, a koja se odnosi na predmetnu tačku, dostaviti kumulativno i uvjerenje suda BiH i uvjerenje nadležnog suda prema sjedištu ponuđača, kao dokaz da ponuđaču u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji za korupciju, prevaru ili pranje novca, a kako žalilac nije dostavio uvjerenje suda BiH, nego samo uvjerenje nadležnog suda prema sjedištu ponuđača tj. Uvjerenje Osnovnog suda u Šamcu, ovaj organ zaključuje kako nije ispunio zadani zahtjev iz tačke 3.3. tenderske dokumentacije, zbog čega se zaključuje kako je ugovorni organ pravilno postupio kada je u skladu s članom 72. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, ugovor dodijelio drugorangiranom ponuđaču, te se i ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Naime, ovaj organ ističe kako je prema mišljenju Agencije za javne nabavke od 24.06.2019. godine, a na osnovu stava Suda BiH, jasni nedvosmisleno potvrđena obaveza da je ponuđač dužan da dostavi uvjerenje izdato od strane Suda BiH i suda nadležnog prema svom sjedištu, iz kojeg je vidljivo da mu u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za sva krivična djela iz člana 45. stav (1) tačka a) Zakona, te je između ostalog, navedeno:
*Sud BiH je svojim aktom od 21.05.2019. godine, obavjestio Agenciju da je u cilju urednosti ponuda, a prema članu 45. stav (1) tačka a), u vezi sa stavom (2) tačka a) istog člana Zakona,* ***neophodno da svaki kandidat/ponuđač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica,*** *odnosno kandidata/ponuđača, iz razloga što nije definisan Jedinstveni registar na nivou Bosne i Hercegovine, u koji bi se upisivale pravosnažne precude za osuđene za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare u pranja novca.*

Ovaj organ upućuje kako je ovaj stav Suda BiH izrečen u više presuda, kao npr. presudama broj: S1 3 026522 17 U od 19.02.2019. godine, S1 3 028671 18 U od 05.07.2019. godine i S1 3 027842 18 U od 12.09.2019. godine, u kojim je jasno izražen stav da; kada ponuđač, uz dostavljenu dokumentaciju u svrhu dokazivanja činjenica iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, nije dostavio potvrdu suda BiH, odnosno u potvrdi koju je dostavio dostavio nisu obuhvaćena sva krivična djela u skladu sa važećim propisima u BiH i ista nije izdana od strane nadležnog organa, te se zaključuje ako je ponuđač dostavio potvrdu od samo jednog suda, da nije ispunio propisani uslov i obavezu dostavljanja dokaza.

Ovaj organ posebno upućuje na stav izražen u presudi Suda BiH broj: S1 3 U 033614 19 U od 18.03.2021. godine, u kojoj se između ostalog navodi:
*„Evidentno je da ne postoje jedinstveni registri kaznene evidencije za pravna lica na području entiteta ili Brčko Distrikta, a da su za suđenje po ovim krivičnim djelima nadležni svi opštinski i osnovni sudovi u BiH i Sud BiH za djela propisana Krivičnim zakonom BiH i, potrebno je ukazati, ta djela, iako istog naziva, imaju posebna obilježja u odnosu na djela propisana entitetskim krivičnim zakonima. Činjenica da nema jedinstvenih registara kaznene evidencije, niti je posebnim propisima određen organ koji vodi jedinstvenu kaznenu evidenciju pravnih lica, otežava postupak dokazivanja uslova lične i profesionalne osposobljenosti u postupcima javne nabavke, jer bi se prevelik teret stavio na ponuditelje zahtjevom da dostave uvjerenja od svakog nadležnog suda, koji vodi evidenciju za osude pred tim sudom. Ipak, ako se ima u vidu gore iznesena argumentacija u odnosu na mjesnu nadležnost suda u sjedištu pravnog lica, te djela za*

*koja je nadležan Sud BiH,* ***prihvatljivo je dokazivanje upravo sa ova dva uvjerenja, uvjerenje nadležnog suda u sjedištu pravnog lica i uvjerenje Suda BiH.“***

Ovaj organ je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdilo odlučujuće razloge, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti, kako je to naprijed obrazloženo, a svi predhodno izneseni razlozi ukazuju na to, da je ugovorni organ nije počinio povrede iz člana 103. ZJN, nego da je pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te da je donoseći Odluku o djelimičnom usvajanju žalbe i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-022-77/21 od 07.05.2021. godine, pravilno primjenio zakon i podzakonske akte, zbog čega se žalba odbija kao neosnovana, a na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. c) Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Odbija se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku Mirku Simiću advokatu iz Brčkog, u žalba bez broja od 18.05.2021. godine, u zahtijevanom iznosu od 450,00 KM, budući da je žalba odbijena.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena kao neosnovana.

**Pouka o pravnom lijeku**

Protiv ovog rješenja može se podneti tužba u upravno sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

**Nataša Golić**

Dostaviti:

- NIKIĆ d.o.o. Blaževac zastupan po punomoćniku Mirku Simiću advokatu iz Brčkog
- RS Opština Pelagićevo-Načelnik
- NESTRO PETROL a.d. Banja Luka
- EVIDENCIJA
- A / A